



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 31 marca 2017 r.

DLI.2.6621.4.2017.DB.7
NK: 52535/17

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpoznaniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Pana Tomasza Pałasińskiego, Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie z dnia 18 stycznia 2017 r., znak: O.KR.I-1.4110.3.5.2017.2ak, o zmianę decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 10 lipca 2015 r., znak: DOII.II.6621.16.2015.DB.16, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 11/2014, z dnia 22 grudnia 2014 r. znak: WI-IX.7820.1.2.2014, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-7 Kraków – Rabka-Zdrój na odcinku Lubień – Rabka-Zdrój od km 713+580,21 do km 729+410,00 oraz budowa nowego odcinka drogi nr 47 klasy GP na odcinku Rabka-Zdrój – Chabówka od km 0+000,00 do km 0+877,22”,

1. zmieniam ww. decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 10 lipca 2015 r. w części dotyczącej pkt II poprzez orzeczenie o istocie sprawy w następujący sposób:

II. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 13, licząc od dołu strony zapis:
„4391/1, 2547/1, 2119, 6207, 2131/4, 2131/2, 2136/1, 2128, 2123/25, 2123/26, 2123/8”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 10, licząc od dołu strony zapis:
„2131/1, 2131/11, 2131/5, 2129/5, 4057/1, 2131/9, 2129/4”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- dodanie na stronie 11, po punkcie 5, punktu 6 i 7 o treści:
„6) w wyznaczonych terenach, dla których ustala się obowiązek przebudowy lub budowy sieci uzbrojenia terenu: jednostka ewidencyjna 121505_2, Jordanów – gmina, obręb Naprawa: 4391/1, 2547/1, 2119, 6207, 2131/4, 2131/2, 2136/1, 2128, 2123/25, 2123/26, 2123/8, 2131/1, 2131/11, 2131/5, 2129/5, 4057/1, 2131/9, 2129/4
7) w wyznaczonych terenach, dla których ustala się obowiązek i termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: jednostka ewidencyjna 121505_2, Jordanów – gmina, obręb Naprawa: 2131/1, 2131/11, 2131/5, 2129/5, 4057/1, 2131/9, 2129/4.”

III. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 12, w wierszu 17, licząc od dołu strony oraz na stronie 20, w wierszu 25, licząc od dołu strony, zapis:
„II.10c”,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchyleń, na stronie 12 i 20, nowego zapisu:

IV. Uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 47, w wierszach 16 i 17, licząc od góry strony zapis:

„4391/1, 2547/1, 2119, 6207, 2131/4, 2131/2, 2136/1, 2128, 2123/25, 2123/26, 2123/8”,

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 47, w wierszu 19, licząc od góry strony zapis:

„2131/1, 2131/5, 2131/11, 4057/1, 2129/4”,

i orzekam w tym zakresie poprzez dodanie na stronie 57, po punkcie IX, punktu IXa o treści:

„IXa. Ustalenie obowiązku dokonania przebudowy lub budowy linii średniego napięcia, zezwolenie na wykonanie ww. obowiązku oraz określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w związku z budową ww. sieci.

Ustala się obowiązek dokonania budowy sieci uzbrojenia terenu:

OBSZAR pomiędzy słupami 56, 57.1, 57.2, 58.

Budowa dwutorowej linii napowietrznej 15kV (izolowanej) TOR 1: 3XAAsXSn 120 relacji GPZ Jordanów – Stacja „NAPRAWA 8”, TOR 2: 3xAAAsXSn 120 relacji GPZ Jordanów – Stacja ST2 (Tunel) na działkach o numerach: 4391/1, 2547/1, 2119, 6207, 2131/4, 2131/2, 2136/1, 2128, 2123/25, 2123/26, 2123/8, 2131/1, 2131/11, 2131/5, 2129/5, 4057/1, 2131/9, 2129/4 jednostka ewidencyjna 121505_2, Jordanów – gmina, obręb Naprawa,

Ustala się obowiązek i termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:

OBSZAR pomiędzy słupkami 57.2, 58.

Rozbiórka linii napowietrznej energetycznej na działkach o numerach 2131/1, 2131/11, 2131/5, 2129/5, 4057/1, 2131/9, 2129/4 jednostka ewidencyjna 121505_2, Jordanów – gmina, obręb Naprawa.

Ustala się następujące terminy rozbiórki wyżej wymienionych sieci uzbrojenia terenu: fragment istniejącej sieci elektroenergetycznej przeznaczonej do rozbiórki zostanie rozebrany w momencie wybudowania nowych odcinków tej sieci.

Zezwala się inwestorowi na wykonanie ww. obowiązków i jednocześnie określa się ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości objętych ww. obowiązkami:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu,
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie na zasadach i w trybie określonym w rozdziale 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2015 r. poz. 1774, z późn. zm.),
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa istniejących sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową istniejących sieci uzbrojenia terenu a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,

- ostateczna decyzja w sprawie zmiany zezwolenia na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.”

V. Uchylam rysunek nr II.10c mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, który stanowi część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, w zakresie lokalizacji i rodzaju robót budowlanych projektowanej dwutorowej linii napowietrznej 15 kV położonej między przęsłami od numeru 56 do 59 w OBSZARZE S37

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie nowego rysunku nr II.10c/Z, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji

VI. Uchylam:

- projekt zagospodarowania terenu, tom: A.1 Część techniczna (opis i rysunki) w zakresie lokalizacji i rodzaju robót budowlanych projektowanej dwutorowej linii napowietrznej 15 kV położonej między przęsłami od numeru 56 do 59 w OBSZARZE S37,
- projekt zagospodarowania terenu, tom: A.2 Informacja BIOZ (Bezpieczeństwo i Ochrona Zdrowia) w zakresie lokalizacji i rodzaju robót budowlanych projektowanej dwutorowej linii napowietrznej 15 kV położonej między przęsłami od numeru 56 do 59 w OBSZARZE S37,
- projekt budowlany w zakresie branży B.5 Branża energetyczna, tom: B.5.7 Budowa linii zasilającej tunel od strony Lubnia w zakresie lokalizacji i rodzaju robót budowlanych projektowanej dwutorowej linii napowietrznej 15 kV położonej między przęsłami od numeru 56 do 59 w OBSZARZE S37,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie:

- zamiennego projektu zagospodarowania terenu, tom: A.1 Część techniczna (opis i rysunki), który stanowi załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
- zamiennego projektu zagospodarowania terenu, tom: A.2 Informacja BIOZ (Bezpieczeństwo i Ochrona Zdrowia), który stanowi załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
- zamiennego projektu budowlanego w zakresie branży B.5 Branża energetyczna, tom: B.5.7 Budowa linii zasilającej tunel od strony Lubnia, który stanowi załącznik nr 2.3 niniejszej decyzji.

VII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

2. Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 3 lutego 2014 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Michała Niemca, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-7 Kraków – Rabka-Zdrój na odcinku Lubień – Rabka-Zdrój od km 713+580,21 do km 729+410,00 oraz budowa nowego odcinka drogi nr 47 klasy GP na odcinku Rabka-Zdrój – Chabówka od km 0+000,00 do km 0+877,22”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 22 grudnia 2014 r. decyzję Nr 11/2014, znak: WI-IX.7820.1.2.2014, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-7 Kraków – Rabka-Zdrój na odcinku Lubień – Rabka-Zdrój od km 713+580,21 do km 729+410,00 oraz budowa nowego odcinka drogi nr 47 klasy GP na odcinku Rabka-Zdrój – Chabówka od km 0+000,00 do km 0+877,22”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”. Postanowieniem z dnia 25 maja 2015 r., znak: WI-IX.7820.1.2.2014,

Wojewoda Małopolski sprostował, na żądanie *inwestora*, oczywiste omyłki pisarskie w *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Po rozpatrzeniu odwołań od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, Minister Infrastruktury i Rozwoju wydał w dniu 10 lipca 2015 r. decyzję, znak: DOII.II.6621.16.2015.DB.16, zwaną dalej „*decyzją Ministra*”, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję Wojewody Małopolskiego*.

Wnioskiem z dnia 19 maja 2016 r., znak: KRA/1158/05/2016/MN, uzupełnionym pismami z dnia 29 czerwca 2016 r., znak: KRA/1182/06/2016/MM, oraz z dnia 1 sierpnia 2016 r., znak: KRA/1217/08/2016/MM, *inwestor* wystąpił, w trybie art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, do Wojewody Małopolskiego o zmianę *decyzji Wojewody Małopolskiego* w związku ze zmianą przebiegu przebudowywanej linii energetycznej SN (pomiędzy przęsłami 56 – 59) zasilającej tunel drogowy od strony miejscowości Lubień oraz istotnym odstępieniem od zatwierdzonego projektu budowlanego. Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 12 października 2016 r. decyzję Nr 13/2016, znak: WI-IX.7820.1.9.2016, zmieniającą *decyzję Wojewody Małopolskiego*, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą Wojewody Małopolskiego*”.

Odwołanie od *decyzji zmieniającej Wojewody Mazowieckiego* do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Andrzeja Kollbeka, Zastępcę Dyrektora Oddziału GDDKiA w Krakowie. W toku postępowania odwoławczego, *inwestor* pismem z dnia 29 grudnia 2016 r., znak: GDDKiA O/Kr.I-3.700.48.2016.ap.14045, wycofał swój wniosek o wydanie decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia w trybie art. 36 *ustawy Prawo budowlane*, wobec czego decyzją z dnia 12 stycznia 2017 r., znak: DLI.II.6621.168.2016.AC.3, Minister Infrastruktury i Budownictwa uchylił zaskarżoną decyzję w całości i umorzył postępowanie organu pierwszej instancji.

Następnie pismem z dnia 18 stycznia 2017 r., znak: O.KR.I-1.4110.3.5.2017.2ak, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Pana Tomasza Pałasińskiego, Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił do Ministra Infrastruktury i Budownictwa o zmianę, na podstawie 155 *kpa* oraz art. 11b, 11d ust. 1, 11f ust. 8 *specustawy drogowej, decyzji Ministra*. Wnioskodawca wniósł o zmianę poprzez zatwierdzenie zamiennego projektu budowlanego w zakresie zmiany przebiegu przebudowywanej linii energetycznej SN (pomiędzy przęsłami 56 – 59) zasilającej tunel drogowy od strony miejscowości Lubień w związku z istotnym odstępieniem od zatwierdzonego projektu budowlanego na działkach 4391/1, 2547/1, 2119, 6207, 2131/4, 2131/2, 2136/1, 2128, 2123/25, 2123/26, 2123/8, 2131/1, 3131/11, 2131/5, 2129/5, 4057/1, 2131/9, 2129/4 z obrębu Naprawa, gmina Jordanów. Wniósł również o ustalenie obowiązku dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz określenia ograniczeń dotyczących wszystkich sieci uzbrojenia terenu we wskazany we wniosku sposób. Do przedmiotowego wniosku załączono również cztery egzemplarze projektu budowlanego zamiennego w zakresie przebudowy linii zasilającej tunel od strony Lubnia w przęsłach 56 – 59 wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz oświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane* aktualnym na dzień opracowania projektu. Część opisowa i graficzna rzeczzonego projektu zawiera lokalizację inwestycji i opis stanu istniejącego, opis przedsięwzięcia, analizę powiązania z innymi drogami publicznymi i planowane zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Działając na podstawie art. 108 *kpa* inwestor wniósł również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na zarówno ważny interes strony jak i społeczny związany z realizacją omawianego przedsięwzięcia. Powołując się na strategiczny charakter inwestycji, duże poparcie społeczne dla przedmiotowej inwestycji oraz rozpoczęcie robót budowlanych w zakresie nie objętym wnioskiem o zmianę *decyzji Ministra*, *inwestor* wskazał, iż zakończenie prac na całej linii 15kV jest kluczowym elementem harmonogramu robót wykonawcy. Opóźnienie realizacji linii 15kV może wpłynąć na harmonogram prac związanych z drażnieniem tunelu, a w konsekwencji na końcowy termin zakończenia kontraktu. Ponadto z uwagi na wysoki koszt przedmiotowej inwestycji, jej realizacja będzie możliwa jedynie dzięki pozyskaniu środków unijnych i ewentualne opóźnienia mogą mieć negatywny wpływ na kwestie dofinansowania.

Do ww. wniosku inwestor załączył, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, następujące opinie:

- Zarządu Województwa Małopolskiego – postanowienie z dnia 12 kwietnia 2016 r., znak: PR-III.8012.33.2016.AK,
- Wójta Gminy Jordanów z dnia 4 kwietnia 2016 r., znak: GM.7230.17.2016.

Zgodnie z treścią art. 11b ust. 2 *specustawy drogowej* brak opinii Zarządu Powiatu Suskiego w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o jej wyrażenie, należy traktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono zamienny arkusz mapy w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu przy uwzględnieniu zmian będących przedmiotem wniosku *inwestora*.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o zmianę *decyzji Ministra*, inwestor dołączył wymaganą część zamienną projektu budowlanego uwzględniającą zmiany będące przedmiotem wniosku o zmianę *decyzji Ministra*.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* zamiennego projektu budowlanego organ odwoławczy stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462, z późn. zm).

W przedmiotowej sprawie, inwestor uzyskał również pisma:

- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie z dnia 18 kwietnia 2016 r., znak: OZ.2212.16.2016, w którym stwierdzono brak konieczności uzyskania opinii tego organu,
- Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 4 kwietnia 2016 r., znak: KRA.5120.68.2016.AH, w którym stwierdzono brak konieczności uzyskania opinii tego organu,
- Dyrektora PKP PLK S. A. z dnia 20 maja 2016 r., znak: IZDK-505/95/2016, w którym stwierdzono, iż z uwagi na daleką odległość inwestycji od linii kolejowej nie jest wymagana opinia właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej.

Zgodnie z treścią art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej* brak opinii ministra właściwego do spraw zdrowia i właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii, należy traktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem morskim, co powoduje, że inwestycja nie wymaga uzyskania opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego.

Poza przedłożonymi przez *inwestora* dokumentami nie są wymagane dodatkowe opinie i uzgodnienia, gdyż te załączone przez niego do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej są aktualne.

Po rozpoznaniu wniesionego przez *inwestora* wniosku, uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1907, ze zm.) - jest Minister Infrastruktury i Budownictwa, stwierdzono, co następuje.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona w art. 16 *kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania

obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1229/10, Lex nr 1068968 oraz z dnia 4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, ONSA 2003, Nr 4, poz. 140, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 893/13, Lex nr 1630278).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych przewidzianych przepisami *kpa* jest tryb uregulowany w art. 155 *kpa*, na którym wnioskodawca oparł swoje żądanie. Zgodnie z art. 155 *kpa* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej określone w art. 155 *kpa*, i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególne (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, Lex nr 1990889 oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt II FSK 3016/12, Lex nr 1765555, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14, Lex nr 1566573).

Decyzja wydana na podstawie art. 155 *kpa* może dotyczyć wyłącznie kwestii rozstrzygniętych decyzją ostateczną organu, tj. decyzją, której dotyczy postępowanie o zmianę lub uchylenie, a nie kwestii nowych (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2012 r., sygn. akt I OSK 780/11, Lex nr 1125351 oraz z dnia 3 grudnia 2002 r., sygn. akt II SA 4093/01, Lex nr 151421, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt I SA/Wa 2130/14, Lex nr 1818579).

Istotą tego postępowania jest sprawdzenie, czy w ustalonym stanie faktycznym i prawnym istnieją szczególne przesłanki, które przemawiałyby za uchyleniem lub zmianą decyzji ostatecznej. Prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 *kpa* uwarunkowana jest zatem prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* nie może zmierzać do ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy zakończonej ostatecznym rozstrzygnięciem (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 września 2015 r., sygn. akt II GSK 1754/14, Lex nr 1986675 oraz z dnia 28 kwietnia 2000 r., sygn. akt I SA 819/99, Lex nr 55302).

Podkreślenia wymaga, że art. 155 *kpa* może odnosić się do decyzji dotkniętych niekwalifikowanymi wadami, a zatem takimi, które nie dają podstaw do stwierdzenia nieważności decyzji czy do wznowienia postępowania, lub decyzji prawidłowych. Otwiera zatem możliwość weryfikacji decyzji podjętych w wyniku wadliwej wykładni prawa materialnego lub decyzji wydanych w ramach norm prawa materialnego - norm uznaniowych, które pozwalają organowi administracji na swobodę działania w zakresie określenia konsekwencji stanu faktycznego sprawy, a więc pozostawiają uznaniu organu wybór treści rozstrzygnięcia, a dokonany wybór może być zmieniony (patrz: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2012 r., sygn. akt I OSK 780/11, Lex nr 1125351 oraz z dnia 18 listopada 2011 r., sygn. akt I OSK 631/11, Lex nr 1149402, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 czerwca 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 2738/12, Lex nr 1677253).

Konkretyzację art. 155 *kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który stanowi, iż w przypadku zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, art. 155 *kpa* stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy wskazać należy, iż wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zmiany *decyzji Ministra* w zakresie objętym wnioskiem inwestora, a wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniające dokonanie tej zmiany nie stanowią, w ocenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa, przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra*, ani stwierdzenia nieważności tej decyzji.

Dla zmiany lub uchylenia decyzji, na mocy której strona nabyła prawo (lub nałożono na nią obowiązek), łącznie muszą być spełnione przesłanki: istnienie decyzji ostatecznej, za jej uchyleniem lub zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, zgoda strony na zmianę lub uchylenie decyzji, brak przeciwwskazań w przepisach ustaw szczególnych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 stycznia 2015 r., sygn. akt II SA/Go 848/16)

Decyzja Ministra jest decyzją ostateczną a co za tym idzie pierwszy warunek został spełniony.

Podkreślić również należy, że za zmianą przedmiotowej decyzji przemawia interes społeczny w postaci realizacji omawianej inwestycji.

Samo pojęcie interesu społecznego jest pojęciem niedookreślonym, co oznacza, że powinno zostać skonkretyzowane w konkretnym przypadku przez właściwy organ prowadzący postępowanie administracyjne (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie 11 czerwca 1981 r., sygn. akt SA 820/81, OSNSA 1981, nr 1, poz. 57).

Podkreślić należy, iż w przypadku inwestora nie można mówić, aby podmiot ten posiadał własny interes, odrębny od interesu społecznego. Nie można bowiem zapominać o tym, że *inwestor* w oparciu o *specustawę drogową* przygotowuje do realizacji inwestycje celu publicznego, które są istotne i ważne dla kraju, dla wspólnot samorządowych (gmina, powiat, województwo). Z mocy *specustawy drogowej* te ściśle określone uprawnienia, bardzo istotne, przysługują m.in. Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad. Ale to nie oznacza, iż w tym zakresie działa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad autonomicznie, w oderwaniu od interesu kraju i wspólnot samorządowych i realizując zadania ustawowe ma na uwadze swój własny, partykularny interes. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działa w interesie państwa i w interesie społecznym. Podmiot ten nie działa w interesie własnym, bo własnego interesu nie posiada. Podmiot ten, realizując inwestycje celu publicznego, reprezentuje interes społeczny, gdyż działania polegające na budowie drogi, należy uznać za inwestycję celu publicznego.

Uwzględnienie ww. interesu publicznego przemawiającego za dokonaniem zmiany *decyzji Ministra* nie prowadzi do naruszenia prawa ani nie sankcjonuje stanu niezgodnego z prawem. Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie *decyzji Ministra*.

W omawianej sprawie, zgodnie z treścią art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, zgodę na zmianę decyzji wyraziła strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. inwestor. Oczywiście jest bowiem, iż skoro podmiotem wnioskującym o zmianę *decyzji Ministra* jest sam inwestor to jest to równoznaczne z wyrażeniem przez ten podmiot zgody na zmianę tejże decyzji.

W związku z powyższym organ uznał, że przesłanki zmiany decyzji określone w art. 155 *kpa* i w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione kumulatywnie.

Mając na uwadze powyższe oraz treść wniosku inwestora o zmianę *decyzji Ministra*, w punkcie 1 niniejszej decyzji, zmieniono punkt II *decyzji Ministra* stanowiący dotychczas zapis o „utrzymaniu w pozostałym zakresie w mocy zaskarżonej decyzji”, poprzez dodanie w jego miejsce nowych zapisów.

I tak w miejsce tego punktu dodano nowy punkt 1.II, w treści którego uwzględniono zmiany w zakresie nieruchomości, na których przewidziano prace związane z budową dwutorowej linii napowietrznej 15 kV położonej między przęsłami od numeru 56 do 59 w OBSZARZE S37.

W punkcie 1.III uchylono natomiast zapisy w zakresie arkusza mapy, na którym przedstawiono pierwotny przebieg ww. linii orzekając w to miejsce o nowych zapisach uwzględniających aktualny arkusz mapy w zakresie projektowanej dwutorowej linii napowietrznej 15 kV.

W punkcie 1.IV uchylono także zapisy dotyczące nieruchomości, na których ma znajdować się infrastruktura będąca przedmiotem zmiany decyzji Ministra i zgodnie z treścią wniosku inwestora ustalono obowiązek dokonania budowy sieci uzbrojenia terenu na tych działkach, obowiązek i termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz zezwolono na wykonanie ww. obowiązków i jednocześnie określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości objętych ww. obowiązkami.

Konsekwencją powyższego była konieczność zmiany załączników mapowych do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie wymienionych działek. Dlatego w punkcie 1.V i 1.VI dokonano odpowiednich zmian w zakresie zatwierdzenia właściwych części projektu budowlanego oraz mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi.

Na uwzględnienie zasługuje wniosek inwestora o nadanie niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 *kpa*, ryguru natychmiastowej wykonalności.

Stosownie do art. 108 § 1 *kpa* rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji, od której służy odwołanie, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej ryguru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 *kpa* zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego ryguru. W orzecznictwie podkreśla się trafnie, że "wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji ryguru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej", oraz, "Odwołując się do pojęcia "niezbędności" niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 *kpa*", a także, "zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniona w uzasadnieniu o nadaniu ryguru natychmiastowej wykonalności" (tak w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2010 r., II OSK 1134/09, LEX nr 597140, A. Wróbel: Komentarz aktualizowany do art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2015).

Szczegółowa analiza przesłanek uzasadniających nadanie decyzji ryguru natychmiastowej wykonalności prowadzi do wniosku, że kluczowym zagadnieniem przy jego wprowadzaniu jest przekonanie organu administracyjnego, że warunek niezbędności jego wprowadzenia rzeczywiście zaistniał (Cz. Martysz: Komentarz do art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2015). Wykonanie decyzji będzie niezbędne, kiedy nie można się obejść w danym czasie i w zaistniałej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga decyzja, gdyż zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Takie zagrożenie musi mieć charakter realny (B. Augustyńska: Kilka uwag o rygorze natychmiastowej wykonalności decyzji (na przykładzie Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej). Teza nr 3, artykuł Admin.2014.4.148, Lex/el. 2015). Interes strony jako przesłanka nadania decyzji, od której służy odwołanie, ryguru natychmiastowej wykonalności, jest kwalifikowany przez określenie jego rangi. Ma to być bowiem wyjątkowo ważny interes strony. Ocena rangi interesu należy przy tym zarówno do strony, która uznaje go za wyjątkowo ważny dla niej (ocena obiektywna), jak i do organu administracyjnego, który poddaje tę ocenę weryfikacji mając na uwadze interesy innych stron oraz konsekwencje materialne i niematerialne natychmiastowego wykonania decyzji (K. Frąckiewicz Glosa do wyroku NSA z dnia 19 lutego 1998 r., sygn. akt V SA 686/97. Teza nr 1, LEX/el. 2015).

Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji nieostatecznej z urzędu lub na wniosek strony. Należy przyjąć, że organ z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny. Nadanie zaś decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony (A. Wróbel: Komentarz aktualizowany do art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2016).

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że w ocenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa wystąpił zarówno interes społeczny, jak i również wyjątkowo ważny interes *inwestora* uzasadniający nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Jednocześnie – w ocenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa – w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do żądania w drodze postanowienia od *inwestora* stosownego zabezpieczenia.

Minister Infrastruktury i Budownictwa uznał za słuszną argumentację przedstawioną przez *inwestora* dotyczącą tego, iż omawiana inwestycja, z uwagi na swój strategiczny charakter powinna być zrealizowana jak najszybciej. Znamionym jest również fakt, iż realizacja przedmiotowej inwestycji już się rozpoczęła a ukończenie linii SN zasilających tunel zarówno od strony Rabki-Zdrój jak również od strony Jordanowa jest kluczowym elementem dla budowy odcinka tunelowego i ewentualne opóźnienie realizacji linii 15 kV może wpłynąć na harmonogram prac związanych z drażeniem tunelu a w konsekwencji końcowy termin zakończenia kontraktu.

Brak nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności może spowodować również opóźnienia skutkujące problemami z wypłatą środków unijnych na wykonanie omawianej inwestycji.

Według Ministra Infrastruktury i Budownictwa nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest również interesem społecznym. Zauważyć należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozzerwalnie związany z interesem społecznym. Okoliczności dotyczące konieczności rozbudowy sieci dróg, w tym budowy dróg ekspresowych, ich znaczenie dla rozwoju regionu i kraju oraz o przyznaniu na ten cel środków finansowych z Unii Europejskiej i o związanym z tym obowiązku terminowego ich wykorzystania są powszechnie znane i jako takie - zgodnie z art. 77 § 4 kpa - nie wymagają dowodu.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* uznał, że okoliczności wskazane przez *inwestora* wypełniają ustawowe przesłanki do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co znalazło swoje odzwierciedlenie w pkt 2 niniejszej decyzji.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

W związku z faktem, iż niniejsza decyzja została wydana w pierwszej instancji przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa, odwołanie od niej nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3 kpa, zwrócić się do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Załączniki:

Nr 1 – rysunek zamienny nr II.10c/Z mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi

Nr 2.1 – zamienny projekt zagospodarowania terenu, tom: A.1 Część techniczna (opis i rysunki)

Nr 2.2 - zamienny projekt zagospodarowania terenu, tom: A.2 Informacja BIOZ (Bezpieczeństwo i Ochrona Zdrowia)

Nr 2.3 - zamienny projekt budowlany w zakresie branży B.5 Branża energetyczna, tom: B.5.7 Budowa linii zasilającej tunel od strony Lubnia

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Pan Tomasz Pałasiński,
Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji
Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie,
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
(3 egzemplarze decyzji, w tym 2 egzemplarze z kompletem załączników)
2. A/a

Otrzymuje (bez załączników):

1. Wojewoda Małopolski

Do wiadomości (wraz z załącznikami nr 2.1 – 2.3):

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego

Do wiadomości:

1. Urząd Gminy Jordanów